

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ

№ 1325

София 16.11.2017 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Юлия Ненкова

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

Анна Янева

Георгица Стоянова

Красимир Витанов

Красимир Зафиров

Пламен Киров

при участието на секретар – протоколиста Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание, проведено на 16.11.2017 г., преписка № КЗК – 870/2017 г., докладвана от наблюдаващия проучването по преписката Член на Комисията – проф. д-р Пламен Киров.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК - 870/05.10.2017 г., във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР - 2021/25.09.2017 г. (п.к. 21.09.2017 г.) от „Томбоу - България“ ООД, гр. София срещу Решение № ЗОП-Р-172/24.08.2017 г. на Изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за откриване на „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Отпечатване и предоставяне на ваучери за храна“.

С Определение № 1195/19.10.2017 г. на КЗК, постановено по преписка № КЗК – 870/2017 г. е оставено без уважение искането на „Томбоу - България“ ООД, гр. София за налагане на временна мярка – спиране на процедурата по обжалваната обществена поръчка. Определението на КЗК е влязло в сила, като необжалвано.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ТОМБОУ - БЪЛГАРИЯ“ ООД, ГР. СОФИЯ

Жалбоподателят счита решението за откриване на процедурата за незаконосъобразно по следните съображения:

1. Счита за незаконосъобразни критерии за подбор и за оценка на офертите:

Излага, че в т. 3.2.2.8. като критерий за подбор се посочва - операторът да има сключени договори с поне три големи търговски вериги, установени на територията на страната, а в т. II.2.14. и VI.3 от обявлението за обществената поръчка, възложителят е утвърдил критерии за определяне на комплексна оценка на офертите при следните показатели:

А) Процент отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни в големи търговски вериги, чрез предложена клиентска карта за отстъпка, като тежестта на показателя в комплексната оценка е 50 %.

Твърди, че за да получи максимална оценка по този показател, конкретният участник в обществената поръчка следва:

На първо място да се намира в правоотношения с „големи“ търговски вериги.

На второ място да се намира в правоотношения с търговски вериги, които са се съгласили да издават клиентски карти за отстъпка при пазаруване с ваучери на този оператор.

Б) Брой обекти (извън големите търговски вериги), предлагащи над 2 % отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни чрез предложена клиентска карта за отстъпка, като тежестта на показателя в комплексната оценка е 40 %.

1.1. Счита, че критериите за оценка са в противоречие на правилата за свободна конкуренция и са дискриминационни.

Сочи, че съгласно чл. 2 от ЗОП обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципа за равноправност и недопускане на дискриминация и принципа на свободна конкуренция.

Жалбоподателят счита, че в конкретния случай, с поставянето на критерии за договаряне на отстъпка с „големите търговски вериги“ при отпечатване и предоставяне на ваучери за храна се ограничава конкуренцията и се нарушава равнопоставеността на участниците по две причини: 1) този критерий, на практика, задължава оператора на ваучери, участник в процедурата, да договаря отстъпки с „големи търговски вериги“ в полза на служителите на възложителя, което не е свързано с предмета на поръчката и 2) този критерий фиксира броя на „големите вериги магазини“, с които следва да се уговорят тези отстъпки - а именно, на 4 (3, от които да са установени на територията на страната и 1 - разположена в района на община Козлодуй¹, което не е обосновано и не е аргументирано. В противоречие на Наредба № 7 от 9 юли 2003 г.², където са изброени множество различни търговски обекти, предлагащи храна за човешка консумация, Възложителят оценява Оператора само по един от тези видове - „големи търговски вериги“.

1.1.1. Посочва, че от една страна, съгласно чл. 70, ал. 5 от ЗОП показателите, включени в критериите за оценка/ възлагане на поръчката, трябва да са свързани с предмета ѝ. Те могат да съдържат фактори, които се отнасят до всеки етап от жизнения цикъл на услугите, но при всички положения те не трябва да дават неограничена свобода на избор и трябва да гарантират реална конкуренция. Според жалбоподателя, уговарянето на отстъпка в полза на работниците на възложителя не е свързано по никакъв начин с предмета на самата поръчка, а още по-малко е част от жизнения цикъл на предоставяне на услугите по отпечатването и предоставянето на ваучери.

Обяснява, че предметът на дейност на оператора на ваучери за храна включва отпечатване, производство и осребряване на ваучери. В закона не са възложени функции на оператора по посредничество между работниците и доставчиците, освен тези, сведени до осребряване на ваучерите. Твърди, че отстъпката, която възложителят, в случая изисква от участниците в процедурата, може да бъде договорена и от самия възложител и нищо не налага използването на посредничеството на оператора на ваучери за това. Поставянето на изискване операторът да е договорил отстъпка с „големите търговски вериги“ освен, че е извън предмета на поръчката, създава предпоставки за необосновано предимство на едни оператори за сметка на други. Това е така, тъй като потенциални участници в обявената обществена поръчка са всички оператори на ваучери за храна, включително лица, контролирани от „големите търговски вериги“ (дадени като пример в

¹ Това изискване е поставено в методиката, в която се оценява голяма търговска вериги в Козлодуй с 20 % и по 10 % останалите три вериги.

² Наредба № 7 от 9 юли 2003 г. за условията и реда за издаване и отнемане на разрешение за извършване на дейност като оператор на ваучери за храна и осъществяване дейност като оператор

документацията на възложителя). Допълва, че трима от операторите на ваучери за храна представляват свързани лица и дъщерни дружества на големи търговски вериги - „Билла Сървис“ ЕООД³, „Кауфланд Сървис“ ЕООД⁴, „ЦБА Асет Мениджмънт“ АД, свързани съответно със супермаркети „Билла“, супермаркети „Кауфланд“ и супермаркети „ЦБА“.

В района на Козлодуй голяма търговска верига от изброените в т. 3.2.2.8 на техническото задание е „Лидъл“. Един от операторите на ваучери за храна „Кауфланд Сървис“ ЕООД е свързан пряко с „Лидъл“. Търговските вериги „Кауфланд“ и „Лидъл“ са част от Schwarz Group („Шварц груп“)⁵.

Сочи, че Магазин „ЦБА“ има в съседните на община Козлодуй - Оряхово, Мизия, и Враца. Следователно, другият оператор на ваучери „ЦБА Асет Мениджмънт“ АД е пряко свързан със супермаркети „ЦБА“⁶.

Твърди, че така, на практика, определеният от възложителя критерий - процент отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучери за храна в големи търговски вериги, предопределя изхода на поръчката. Доколкото възложителят е включил показатели за оценка, чиито точки се получават от използването на публично известна и достъпна информация⁷ - операторите на ваучери за храна са обявени на сайта на Министерство на финансите, включително дъщерните дружества на големите търговски вериги, то се нарушава един от основните принципи на ЗОП, а именно, този за свободна и лоялна конкуренция, тъй като резултатите по разглеждания показател са предизвестени, а състезателното начало - препятствано - в този смисъл Решение № 63 от 04.02.2016 г. на КЗК, Решение № 1191 от 12.09.2014 г. на КЗК.

Счита, че свързаността на част от операторите с големите търговски вериги, на практика, ги поставя в по-благоприятно положение в сравнение с останалите оператори, които не контролират голяма търговска верига. Много е лесно, за да елиминира останалите участници, конкурентът, контролиращ търговска верига, може да договори по-изгодна отстъпка, за да се постави в по-благоприятно положение от останалите конкуренти. По този начин се дава неоправдано предимство на определени оператори за сметка на други, а това нарушава както принципа за свободна конкуренция, така и тези за равнопоставеност на страните, твърди жалбоподателят.

На следващо място сочи, че оценката на всички оператори, участващи в процедурата, в крайна сметка ще зависи изцяло от волята на „големите търговски вериги“ и желанието им въобще да договорят такива отстъпки с лица, различни от свързаните с тях оператори на ваучери за храна. В случая, не само е налице ограничаване на конкуренцията, а се достига до пълното ѝ елиминиране, тъй като голяма част от потенциалните участниците в поръчката могат да бъдат предварително елиминирани (в този смисъл е и Решение № 1056 от 08.12.2016 г. на Комисията за защита на конкуренцията).

1.1.2. Изтъква, че Критерият за оценка, свързан с предоставянето на отстъпка от „големите търговски вериги“, който е с най-голяма тежест (50 %) при оценка на предложенията на участниците в процедурата е изработен така, че базата е договаряне на отстъпка с точно 4 на брой големи търговски вериги (3, които са установени на територията на страната и 1 - разположена в района на община Козлодуй).

Според жалбоподателя, вземането на точно 4 големи търговски вериги като база за определяне на оценката по този показател се явява абсолютно необосновано, понеже

³ Собственик на капитала на „Билла Сървис“ ЕООД е „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

⁴ Собственик на капитала на „Кауфланд Сървис“ ЕООД е Кауфланд България ЕООД Енд Ко КД.

⁵ http://www.regal.bg/targovci/2013/11/26/2190842_vuzhodut_na_shvarc_grup_shte_produlji/

⁶ На официалния сайт на ЦБА Асет Мениджмънт АД има секция, озаглавена „Супермаркети ЦБА“, в която се рекламират магазини на ЦБА, разположени на територията на България - <http://cbaamq.com/%d1%81% d 1 % 8 3 % d 0 % b f % d 0 % b 5 % d 1 %80%d0%bc%d0%b0%d1 %80%d0%ba%d0%b5%d1 %82%d0% b8-%d1 %86%d0%b1 %d0%b0/>.

⁷ <http://www.minfin.bg/bg/531>

никъде в документацията възложителят не е разяснил, защо именно 4 големи търговски вериги е базата за оценяване по този показател, нито е предоставил достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по него, в частност спрямо оператори, които са уговорили отстъпка с повече или по-малко от 4 големи търговски вериги.

1.1.3. Жалбоподателят счита, че чрез поставянето на изискване за уговаряне на отстъпки може да се стигне и до изкривяване на втория пазар - този на осребряване на ваучери. Отстъпката трябва да бъде поета от възложителя или доставчика. Поемането ѝ от възложителя означава да е включена в цената за отпечатване на ваучери и по този начин да се стигне до покриване на разходи от единия пазар с приходи от другия, което е недопустимо, съгласно цитираното решение на КЗК. Сочи, че ако разходът се поеме от доставчика, тогава това може да доведе до изкривяване на отношенията между възложител и доставчик и компенсиране на разхода по отстъпката с възнаграждението на оператора. Това, обаче, би влязло в противоречие с чл. 16 от Наредба № 7 от 9 юли 2003 г., която не допуска коригирането на цените на продуктите да е пряко обвързано с възнаграждението на оператора, което доставчикът заплаща. Съгласно чл. 16 доставчиците не могат да включват надценка или да коригират цените с размера на възнаграждението, дължимо на оператора. Действително, текстът не допуска възнаграждението на оператор да е за сметка на цената на продукта, т.е. за сметка на работника или служителя. От него, обаче, може да се изведе принципа, заложен в Наредбата - да не се допуска възнаграждението на доставчика и цената на продукта да са пряко зависими едно от друго.

1.1.4. Жалбоподателят счита, също така, че всичко гореизложено е приложимо и за критерия за оценка, свързан с уговарянето на отстъпка в размер на над 2 % от обекти, извън „големите вериги магазини“, понеже това, каква оценка ще получи участникът в процедурата зависи изцяло от волята и желанието на трето лице да договори определени условия с него.

1.1.5. Счита още, че поставянето на изискване за договаряне на отстъпки с „големите търговски вериги“ и договаряне на отстъпка над 2 % във веригите/търговски обекти/ извън големите, води и до нарушаване на принципа за забрана на дискриминация. Чрез този критерий необосновано се ограничават тези оператори, които макар и с доказан опит и с наличен технически и човешки ресурс не покриват точно фиксираните от възложителя отстъпки. В случая, предварително е известно, кой участник би могъл да договори най-добра отстъпка - операторите, свързани с големите търговски вериги, твърди жалбоподателят и счита, че поставеният от възложителя критерий ненужно ограничава участниците само до тези, които са уговорили отстъпки с магазините.

Освен това, жалбоподателят излага, че операторът не може да влияе на служителите/работниците на работодателя, където да си използват ваучерите, защото така би нарушил правилата за лоялна конкуренция. Това решение е оставено на служителя, като то ще бъде взето на база конкурентната среда между търговските обекти. Счита, че намесата на Оператора в „насочване“ на служителите към определени търговски обекти на база предоставена постоянна отстъпка при плащане с ваучери за храна, би довело до изкривяване на пазара и пренасочване на клиенти от едни доставчици към други.

1.2. Оспорва неясни критерии за подбор и оценка:

1.2.1. Възражава срещу неяснота относно критерия „голяма търговска верига“

Според жалбоподателя, никъде в документацията и в обявлението на обществената поръчка не е посочено, какво възложителят разбира под „голяма търговска верига“. Действително, в техническото задание, в т. 3.2.2.8. са изброени, примерно, големи търговски вериги, според разбиранията на Възложителя. Същият намира това за недостатъчно, за да бъде изведено точното съдържание на този критерий - какво е

релевантно - размер на оборота, брой магазини от веригата, разнообразие на асортимента, обем на помещенията, процент от покриване на територията на страната. Твърди, че така посоченото понятие създава неяснота, тъй като липсват обективни критерии, на база които да се прецени, кои търговски вериги се считат за „големи“. Жалбоподателят счита, че без дефиниция на понятието е възможно да има различни субективни разбирания за това какво е съдържанието на този критерий и може да се създаде предпоставка за тълкуване от страна на помощния орган на възложителя, и това да доведе до неравнопоставеност по отношение на участниците - в този смисъл Решение № 617/05.06.2012 г. на КЗК.

Допълва, че нарушена е и разпоредбата на чл. 70, ал. 5, изречение последно от ЗОП, тъй като при липса на яснота относно съдържанието на понятието „големи търговски вериги“, на практика се стига до неограничена свобода на избор и липса на гаранция за реална конкуренция - в този смисъл Решение № 985/24.11.2016 г. на КЗК.

1.2.2. Възразява, срещу скрит критерий за подбор, като жалбоподателят сочи, че в Обявлението, възложителят е предвидил критерии за подбор от категорията на „техническите и професионалните способности“, които се свеждат до това, че участникът следва да е изпълнил дейности/ услуги с обем и предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, за последните три години от датата на подаване на офертата. Не е посочено, обаче, че се изисква представяне на брой сключени договори с големи търговски вериги. От документацията на процедурата става ясно, че възложителят изисква участниците да предоставят доказателства и за сключен определен брой договори с т. нар. „големи търговски вериги“, за което обаче не става ясно, дали е критерий по чл. 59 ЗОП или по чл. 70 ЗОП, което само по себе поставя участниците в процедурата в неблагоприятно положение, понеже не става ясно, как ще бъдат допускани и оценявани в нея.

Сочи, че това изискване за сключени определен брой договори с тези вериги е разписано в Техническото задание (т. 4.1), в образеца за предоставяне на Оферта от участниците, както и в Образец по т. II.3. към офертата⁸, поради което, на пръв поглед изглежда да е показател за оценка на предложенията по смисъла на чл. 70 от ЗОП. Нито в обявлението, нито в Методиката за оценка, обаче, е посочен такъв показател. Там са посочени единствено следните: П1 - процент отстъпка; П2 - брой обекти и П3-цена.

От друга страна, от Указанията за подготовка на офертата и по-конкретно от т. 2.1.1.2 от тях е разписано, че участниците следва да представят документи и информация за установяване на техническите и професионалните способности по чл. 64, ал. 1 и чл. 3 от ЗОП, а именно, дали участникът има сключени минимум три действащи договора с големи търговски вериги в страната и както и действащ минимум един договор с магазин/ обект от голяма търговска верига в региона на гр. Козлодуй, в която могат да се реализират представените ваучери, посочва жалбоподателят.

Именно поради това жалбоподателят счита, че изискването за представяне на доказателства за определен брой сключени договори с „големи търговски вериги“ при подаване на техническото предложение от участник в процедурата, представлява „скрит“ критерий за подбор на участници по смисъла на чл. 59 от ЗОП, който, обаче, в нарушение на чл. 59, ал. 5 от ЗОП не е посочен като такъв. Поради това, за участниците не е ясно и как ще бъдат допускани и оценявани в процедурата, ако например, не са предоставили такива договори или са предоставили по-малък брой.

1.3. Твърди, че е налице противоречие на Наредба № 7 от 9 юли 2003 г., като обяснява - като водещи критерии за оценка на предложенията в документацията са посочени:

Процент отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучери в големи

⁸ Списък с търговски обекти, които приемат отпечатаните от участника ваучери за храна

търговски вериги чрез предложена клиентска карта;

Брой обекти (извън големите търговски вериги), предлагащи над 2 % отстъпка от стойността на касовия бон чрез предложена клиентска карта за отстъпка

1.3.1. Счита, че така посочените критерии противоречат на нормативната уредба на системата за функциониране на ваучери за храна. Съгласно чл. 16 от Наредба № 7 от 9 юли 2003 г. доставчиците са длъжни да прилагат изискванията и ограниченията, предвидени в наредбата, включително: 1. да не връщат остатък до номиналната стойност на предоставения ваучер; да не коригират цените с размера на възнаграждението, дължимо на оператора. Съгласно чл. 15 от Наредбата, в договора за обслужване операторът и доставчикът определят условията и сроковете за приемане на ваучерите за храна и изплащане на номиналната стойност на ваучерите от страна на оператора, както и размера на възнаграждението на оператора за предоставените услуги по осребряване на ваучерите за храна. Операторът е длъжен да изплати номиналната стойност на ваучерите за храна в срок до 20 работни дни от предоставянето на ваучерите за осребряване от доставчика, с който е сключил договор за обслужване на ползватели.

Жалбоподателят счита, че посочените правила изключват каквато и да било възможност за отстъпки, надценки и всякакви други финансови операции, които биха довели до промяна на установения механизъм за осребряване на ваучери, а именно, от една страна заплащане от възложителя на номиналната стойност и възнаграждението на оператора на ваучери за храна, а от друга, осребряване на ваучерите чрез заплащане на тяхната номинална стойност и съответно заплащане на възнаграждение на оператора от доставчика за услугата по осребряване на ваучерите.

Именно поради строго регламентирания механизъм на осребряване на ваучери, няма установена практика да се уговарят специални отстъпки за работниците, които пазаруват с ваучери.

Сочи, че ваучерът е книга за размяна, а не финансов инструмент по смисъла на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, от което прави извод, че това им качество изключва договарянето на каквито и да било отстъпки, водещи до намаляване или увеличаване на номиналната им стойност.

1.3.2. Изтъква, че съгласно чл. 59, ал. 2 от ЗОП възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Според жалбоподателя, в случая критерият за оценка - уговорена отстъпка чрез клиентска карта по никакъв начин не обосновава възможностите на участника да изпълни поръчката - той ще може да изпълни предмета на поръчката и без да е уговорил отстъпки. Друго изискване на закона е поставените критерии да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Счита, че нищо не налага поставянето на изискване за осигуряване на отстъпка с клиентска карта на работниците на възложителя. Отстъпка може да бъде договорена и без клиентска карта от самия възложител и нищо не налага използването на посредничеството на оператора на ваучери за това, още повече обвързването на такова договаряне с изпълнението на поръчка с предмет „Отпечатване и предоставяне на ваучери за храна“. Предметът на дейност на оператора на ваучери за храна включва отпечатване/производство/ и осребряване на ваучери. В случая, на оператора на ваучери за храна му се вменяват задължения, които по закон няма - да договоря отстъпки с доставчиците в полза на работниците служителите.

2. Налице е противоречие на техническото задание със закона, а именно, съгласно т. 3.2.2.15. Операторът на услугата се задължава за срока на действие на договора да осигури необходимата, съгласно нормативните изисквания свободна квота, за предоставяне на ваучери за храна по чл. 294 от КТ, съгласно чл. 12, ал. 5 от Наредба № 7 от 09.07.2003 г.

Жалбоподателят излага, че не е възможно „запазване“ на част от квотата за определен възложител. Обяснява, че съгласно Наредба № 7 от 09.07.2003 г. общата годишна квота за предоставяне на ваучери за храна се утвърждава със закона за държавния бюджет на Република България за съответната година, а операторите на ваучери за храна доставят необходимото количество ваучери до изчерпване на определената обща годишна квота. Министърът на финансите предоставя със заповед първа индивидуална квота за съответната година на оператор, подал заявление за получаване на първа индивидуална квота. Когато номиналната стойност на предоставените от оператор на работодатели ваучери за храна, по последно получената индивидуална квота, превишава 80 на сто от тази индивидуална квота, операторът има право да подаде заявление за получаване на следваща индивидуална квота. Съгласно чл. 12, ал. 4 от Наредбата, изрично условие за предоставяне на нова квота е доказване на процент вече предоставени ваучери, а това означава наличие на плащане от страна на възложителя. Следователно, операторът не може да заяви последваща квота на база предвиждане за поръчки и постъпления, нито може да „запазва“ за свои клиенти ваучери от определена квоти. Тази схема на получаване на нова квота се повтаря до края на годината или до изчерпване на индивидуалните и общата годишна квота. Индивидуални квоти се предоставят в последователността на постъпване на заявленията от операторите до достигане на общия брой на индивидуалните квоти, определен в заповедта на министъра на финансите. След получаване на квота, „Томбоу България“ ООД удовлетворява поръчките на отделните работодатели в последователност на тяхното постъпване и заплащане. Колко индивидуални квоти ще получи „Томбоу България“ ООД предварително не е известно, доколкото това зависи от поведението на останалите оператори, т.е. зависи те колко индивидуални квоти от предварително определените ще заявят и изчерпят съгласно постъпващите към тях плащания.

Жалбоподателят сочи, че за 2017 г. общата годишна квота е изчерпана през месец август. Следователно, не е възможно „запазване“ на част от квотата за определен възложител. Когато общата годишна квота бъде изчерпана, при заявяване на следваща „Томбоу България“ ООД ще получи отказ. Така, след като произведе ваучери по постъпили плащания по поръчки равни на оставащата квота от последната, операторът ще трябва да преустанови отпечатване и предоставяне на ваучери, до увеличаване на общата годишна квота в Закона за държавния бюджет на Република България за текущата година или до започване на следваща година, по която има нова обща годишна квота, приета със Закона за държавния бюджет на Република България. С оглед на това, жалбоподателят намира, че поставеното изискване в документацията на възложителя противоречи на закона и не може да бъде изпълнено.

Въз основа на гореизложеното жалбоподателят моли КЗК да отмени Решение № ЗОП-Р-172/24.08.2017 г. за откриване на процедурата и да му присъди разноските по делото.

В Отговор по становището на възложителя, вх. № към КЗК – 870/16.11.2017 г., представено в откритото заседание по разглеждане на преписката, процесуалният представител на жалбоподателя – адв. С. Спасова, възразява срещу доводите на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за недопустимост на жалбата на „Томбоу-България“ ООД и оспорва по същество изложените от възложителя съображения за неоснователност на подадената жалба.

**СТАНОВИЩЕ ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА „АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД, ГР.
КОЗЛОДУЙ**

Възложителят намира жалбата на „Томбоу-България“ ООД срещу Решение № ЗОП-Р-172/24.08.2017 г. за откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка за „Отпечатване и предоставяне на ваучери за храна“ като неоснователна и недоказана.

Счита същата за процесуално недопустима. Излага, че в жалбата не се съдържат конкретни твърдения, по какъв начин и как е засегнато правото на участие на жалбоподателя, а са изложени общи постановки, обслужващи едно трето или трети, неопределени лица (напр. *„Чрез този критерий необосновано се ограничават тези оператори, които макар и с доказан опит и с наличен технически и човешки ресурс не покриват точно фиксираните от възложителя отстъпки – операторите, свързани с големите търговски вериги“*), което поражда съмнения относно намеренията на жалбоподателя – да защити свое или чуждо накърнено право, или по-вероятно, поради изчерпване на предоставените индивидуални квоти да забави възлагателния процес така, че той да се проточи в 2018 г., когато ще получи следващата индивидуална квота. Това предположение се гради върху: приложено Писмо, изх. № 215-00-625/21.08.2017 г. на Министерство на финансите, относно липса на предвиждане за отпускане на допълнителни квоти, в отговор на запитване от жалбоподателя в началото на месец август т.г. и справка в Регистъра на обществените поръчки, според която, към месец октомври т.г. „Томбоу-България“ ООД е изпълнител на множество договори за отпечатване и доставка на ваучери за храна, в който списък не са включени действащи договори на стойност под 25 000 лв. без ДДС.

Издадено разрешение се отнема, когато операторът е предоставил на работодатели ваучери за храна по получена индивидуална квота за предоставяне на ваучери за храна, които са с номинална стойност, превишаваща тази индивидуална квота, или е предоставил ваучери за храна, без да е получил индивидуална квота (чл. 11, ал. 1, т. 4 от Наредбата).

Ако жалбоподателят е изчерпал последно получената индивидуална квота, до края на 2017 г., с оглед забраната в чл. 11, ал. 1, т. 4 от Наредбата, той не би могъл да бъде изпълнител по нов договор за отпечатване и предоставяне на ваучери за храна, независимо, кой е възложителят, и съответно не би могъл да бъде участник в оспорваната процедура, няма качеството на заинтересовано лице и жалбата му е процесуално недопустима. Съгласно §2, т. 14 от ДР на ЗОП „заинтересовано лице“ е всяко лице, което има или е имало интерес от получаването на определена обществена поръчка и на което е нанесена или може да бъде нанесена вреда от твърдяното нарушение.

Във връзка с преценката за допустимост на жалбата възложителят моли КЗК да извърши проверка в Министерство на финансите за наличие на свободни средства за един месец от 2017 г. в размер поне на 600 000 лв. (номиналната стойност на ваучерите за храна, получени за последния месец юли 2017 г. по предходния договор на възложителя е 637 969 лв.) от последно подаденото от жалбоподателя заявление за получаване на следваща индивидуална квота и декларацията за най-малко 80 на сто от предоставените на работодатели ваучери за храна по последно получената индивидуална квота, както и декларацията за разликата до пълния размер на недеklarираните предоставени на работодатели ваучери за храна по предходна на последно получената индивидуална квота (чл. 12, ал. 4 от Наредбата), като бъдат взети предвид и действащите договори за отпечатване и предоставяне на ваучери за храна, по които „Томбоу-България“ ООД е страна.

Възложителят не споделя изложените доводи на „Томбоу-България“ ООД за дискриминационност на критериите за оценка и противоречието им с правилата за свободна конкуренция.

Счита за необосновано възражението, че с поставянето на критерии за договаряне на отстъпка с „големи търговски вериги“ при отпечатване и предоставяне на ваучери за

храна се ограничава конкуренцията и се нарушава равнопоставеността на участниците по две причини: 1) създава задължение за оператора на ваучери да договаря отстъпки с „големи търговски вериги“ в полза на служителите на възложителя, несвързано с предмета на поръчката, и 2) необосновано и неаргументирано фиксиране на 4 броя „големи търговски вериги“ – три от които, установени на територията на страната, и една разположена в района на община Козлодуй. Възложителят излага, че участникът не е длъжен да предложи процент отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер на хранителни продукти и готови храни в големи търговски вериги. Показател П1 от Методиката за оценка на офертите не е условие за допустимост, съответно не е основание за отстраняване от участие в процедурата. Процентът отстъпка, ако бъде предложен от участника, не влияе върху номиналната стойност на ваучерите, която възложителят ще заплаща на оператора, нито засяга размера на възнаграждението му за услугата по отпечатване и предоставяне на ваучерите за храна. Отстъпката представлява единствено това намаление, изразено в проценти от стойността на касовия бон, което ще получи работника/служителя на възложителя при пазаруване на хранителни продукти с ваучери. Условието е еднакво за всички потенциални участници в процедурата и не дава основание за неравноправно третиране. Според възложителя, в т. 3.7 от Методиката за оценка на офертите ясно е указано в таблицата за определяне брой точки и условия за получаване по показател П1: „0 % отстъпка получава 0 точки“. В т. П.2. от Образеца на оферта към документацията за участие е записано: Образци на ваучерите за храна с купюри от 1, 2, 5, 10 и 20 лв., вкл. и на клиентските карти за отстъпка (ако има такива). Текстът на чл. 21, т. 19, изр. 1-во от проекта на договор е: „При предложен процент отстъпка, с първата доставка на ваучери да осигури клиентски карти за отстъпка за търговските обекти, които предлагат такава за срока на договора (при наличие на чл. 5(7) от настоящия договор.“

В рамките на своята нормативно установена оперативна самостоятелност при изготвянето на методиката възложителят е определил вида и тежестта на отделните показатели, както и начина на тяхното оценяване, в съответствие със своите потребности, без да дава предимство на определени участници или необосновано да ограничава участието на други. Изборът на конкретните параметри, които ще бъдат оценявани, е въпрос на преценка на възложителя и цели да осигури конкурентното предимство на едно предложение пред друго. Следвайки посочените в методиката за оценка ясни и точни указания всеки, участник може въз основа на преценка на своите възможности за изпълнение на поръчката да подаде оферта в условията на свободна конкуренция.

Изтъква, че съгласно чл. 13, ал. 1 от Наредба № 7 от 09.07.2003 г. за условията и реда за издаване и отнемане на разрешение за извършване на дейност като оператор на ваучери за храна и осъществяване дейност като оператор (Наредбата), работодателите договарят отпечатването и предоставянето на ваучери за храна чрез подписването на договор с оператор, който е получил разрешение от министъра на финансите по чл. 9, ал. 4. Ваучерите за храна се предоставят на работодателите от операторите след заплащане на номиналната стойност чрез превод по специални банкови сметки, открити от операторите, наречени „ваучери за храна“ и заплащане на възнаграждението по отпечатване на ваучерите за храна. Съгласно чл. 17, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата, операторите могат да използват средствата, платени от работодатели за получени ваучери за храна, само за разплащане с доставчици, сключили договор за обслужване на ползватели или възстановяване на работодателя на суми на неизползваните ваучери за храна до размера на номиналната им стойност в случаите по чл. 11, ал. 5, като салдото по сметките „ваучери за храна“ на операторите е равно на номиналната им стойност.

Изискванията на Наредбата са изцяло съобразени от възложителя при подготовка на документацията за участие и определяне на показателите за оценка на офертите.

Възложителят е в правото си да изисква от операторите да бъдат предложени отстъпки в смисъл на търговски отстъпки когато се пазарува в магазините, с които операторът е сключил договори и тази отстъпка се изразява във възможността да се пазаруват стоки с по-ниска цена от ползвателите на ваучерите и тази търговска отстъпка да бъде гарантирана от оператора, стойността на която да се изрази чрез процент от стойността на номинала на ваучерите (Решение № 7108/20.05.2011 г. на ВАС по адм. д. № 15719/2010 г.; Решение № 3699/15.03.2011 г. на ВАС по адм. д. № 15718/2010 г.)

Обяснява, че основната цел на установения режим на възлагане на обществени поръчки е ефективното разходване на средствата включително тези, свързани с извършването на секторни дейности. В открита процедура възложителят не може да знае предварително, кои лица ще подадат оферта за участие в процедурата, дали те ще предложат и колко ще бъде оферираният процент отстъпка. Доколкото касае текущо състояние, публикуването на информация за икономическите оператори на ваучери за храна в даден период от време не може да принуди възложителя да определи показатели за оценка, които са в разрез с неговите потребности и целта на закона, и водещи до неприлагане на критерий за възлагане „икономически най-изгодна оферта“. Според възложителя, интересите на жалбоподателя биха могли да бъдат накърнени при друг вид процедура, когато не/свързаност между оператор на ваучери за храна и голяма търговска верига и/или оферирането на процент отстъпка е предварително обявено като задължително условие за участие. Освен това „Лидъл“ не е единствената голяма търговска верига в района на община Козлодуй.

Счита, че начинът на формирането на оценката е ясно разписан, дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите и осигурява достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определянето ѝ.

Възложителят намира за несъстоятелно твърдението за предизвестени резултати от оценяването и препятстване на състезателното начало, в подкрепа на което се сочи Решение № 63/04.02.2016 г. по преписка вх. № КЗК - 717/2015 г. на КЗК. Решението е неотнормосимо към настоящия случай, тъй като извежда правен извод за незаконосъобразност на заложените показатели за оценка, чиито точки се получават от използването на публично известна и предварително достъпна информация.

Съгласно чл. 70, ал. 7 от ЗОП, в документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва: 1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации; 2. да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите; 3. да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за: а) количествено определените показатели се определят стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване; б) качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка.

В рамките на своята оперативна самостоятелност възложителят самостоятелно е определил тези показатели за оценка със съответната им тежест, от които ще се извлече по-голяма полза, но не за икономическите оператори и свързаните с тях вериги, а директно за работниците и служителите му. Методиката за комплексна оценка на офертите не създава възможност за субективно оценяване и е в съответствие със законовите разпоредби в тази насока.

Счита за неуместно позоваването на Решение № 1056/08.12.2016 г. на КЗК по преписка № КЗК - 676/2016 г., постановено по повод обжалване за дискриминационност

на технически и квалификационни изисквания за подбор.

Възложителят намира за спекулативен коментарът по 1.1.2 от жалбата, насочен към създаване на внушения за съществуващи пороци, там където такива няма. Първоначално обявено изискване на възложителя в т. 3.2.2.8 от Техническото задание е операторът да има сключени договори с поне три големи търговски вериги, установени на територията на страната, и договор с поне една голяма търговска верига, разположена в района на община Козлодуй, които да са валидни за срока на възлагателния договор. Необяснимо е недоумението на жалбоподателя, „...*как този критерий ще бъде прилаган, когато напр. един участник*“ е договорил отстъпки с 5 или 6 „големи търговски вериги ...“, който не се е възползвал от правото си да иска разяснения по отношение на условие, което, видно от Методиката не подлежи на оценка.

Възражава срещу опита в 1.1.3 от жалбата, повдигнатият от жалбоподателя спор за законосъобразност на решението за откриване на процедурата да се подведе по аналогия с неотнормирани казуси за разглеждане под разпоредбите на друг, различен от ЗОП закон. Твърди, че съгласно чл. 16, т. 4 от Наредбата, доставчиците, които са сключили договор за обслужване на ползватели с оператор, са длъжни да прилагат изискванията и ограниченията, предвидени в тази наредба и в договора с оператора, при приемане на отпечатаните от оператора ваучери за храна, включително да продават храни и хранителни стоки по цени, обявени в съответния търговски обект, без да включват надценка или да коригират цените с размера на възнаграждението, дължимо на оператора. Под надценка, както и корекция на цените следва да се разбира завишаването им, тъй като получател на възнаграждението винаги е оператора, а платец - лицето, приемащо ваучери за храна като разплащателно средство в търговски обекти и предоставящо храна и хранителни продукти срещу номиналната им стойност. Няма логическа и съдържателна връзка между нормативно установената забрана в чл. 16, т. 4 от Наредбата и изведения от жалбоподателя принцип – да не се допуска възнаграждението на доставчика и цената на продукта да са пряко зависими един от друг.

По отношение на 1.1.4 и 1.1.5 от жалбата, противно на счетеното, че „*всичко изложено в жалбата е приложимо и за критерия за оценка, свързан с уговарянето на отстъпка в размер на над 2 % в обекти извън „големите търговски вериги*“, възложителят приема, че то е неоснователно в еднаква степен. Възложителят сочи, че в съответствие с предоставената от закона възможност свободно е определил условията и изискванията към участниците, които смята, че ще му гарантират точно изпълнение на поръчката, при зачитане на забраната за включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Съгласно чл. 144, ал. 1 от ЗОП, секторните възложители могат да установят обективни правила и критерии за отстраняване и подбор на участниците, които предоставят на заинтересованите лица, а те преценяват дали са готови и могат да се справят с поръчката и дали са съгласни с предварително заложените условия, тъй като откриването и реализирането на обществената поръчка цели на първо място да удовлетвори възложителят и неговите специфични нужди. Последният не може и не е задължен да се съобразява с персоналните възможности и желания на всяка една фирма, евентуален участник в процедурата.

Счита твърденията в 1.2. за неясни критерии за подбор и оценка, за необосновани. Сочил, че в жалбата се обсъждат само методиката и показателите за оценка. Техническото изискване в т. 3.2.2.8 от Техническото задание, за наличие на сключени договори между оператора и големи търговски вериги не е ново и може да бъде намерено в документацията за участие за възлагане на обществена поръчка чрез процедура, открита с

Решение № ЗОП-Р-148/ 07.07.2011 г., проведена с участие на жалбоподателя, но без въпроси от негова страна, какво следва да се разбира под „големи търговски вериги“. Липсващата легална дефиниция на термина не може да бъде пречка за осъществяване на дейността им като такива, и съответно не може да бъде отречено правото на възложителя да придаде особено значение на процента отстъпка, който работниците/служителите му биха могли да получат при пазаруване в тези търговски обекти.

Проверка в Интернет страницата на „Томбоу-България“ ООД сочи, че например за област Враца същият има сключени договори с Т-Маркет, Villa, Лидъл, Кауфланд и др.

Възложителят твърди още, че фактическите обстоятелства са коренно различни, а правните изводи на цитираното Решение № 201/23.03.2017 г. на КЗК - неотнормисими към този казус.

Намира за неоснователно твърдението в 1.3. за противоречие на Наредба № 7 от 09.07.2003 г. Въведеният като показател за оценка процент отстъпка при пазаруване с ваучери не нарушава нормативно установения механизъм на заплащане, тъй като съгласно чл. 13, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата възложителят ще заплаща пълния размер на номиналната стойност на заявените ваучери по специална банкова сметка, открита от оператора, наречена „ваучери за храна“ в съответствие с чл. 18, ал. 3 от Наредбата, както и пълният размер на възнаграждението за отпечатване и предоставяне на ваучерите.

С Решение № 3696/15.03.2011 г. на ВАС по адм. д. № 15230/2010 г., ВАС приема: „..... Възложителят е в правото си да изисква от операторите да бъдат предложени отстъпки в смисъл на търговски отстъпки когато се пазарува в магазините с които операторът е сключил договори и тази отстъпка се изразява във възможността да се пазаруват стоки с по ниска цена от ползвателите на ваучерите и тази търговска отстъпка да бъде гарантирана от оператора, стойността на която да се изрази чрез процент от стойността на номинала на ваучерите. Възложителят не би могъл да изисква отстъпка от номинала в своя полза в смисъл, че няма да превежда цялата му стойност, която част ще бъде доплащана от оператора на база на договорените с търговците отстъпки от цените, което на практика означава възложителят да изплати по малка стойност от номинала. Това би означавало обаче ваучерите за храна като книги за размяна да бъдат и предмет на търгуване в отклонение от номинала си като ценни книжа по смисъла на Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ което е недопустимо съгласно изискванията на ЗППЦК, още по малко това е възможно да се извърши в процедура за възлагане на обществена поръчка. Отклонение от номинала е възможно при предлагане на ценни книжа на финансовия пазар където те се търгуват съгласно търсенето и предлагането, но както се посочи ваучерите за храна имат друга характеристика и предназначение.”

Излага, че в документацията за провеждане на процедурата няма предвидено задължение за предлагане на процент отстъпка от номиналната стойност и ако участникът реши да предложи отстъпка върху номиналната стойност на ваучерите за храна, с нея ще се намали стойността на касовия бон за хранителните продукти, които работник/служител е закупил от търговската мрежа. Според възложителя, процентът отстъпка няма да влияе върху размера на плащанията към оператора (номиналната стойност на ваучерите и възнаграждението за отпечатаните и предоставени ваучери), поради което не съставлява нарушение на правилата, уредени в Наредбата.

По т. 2 счита, че вероятно жалбоподателят има предвид т. 3.2.2.14, а не т. 3.2.2.15 от Техническото задание, когато твърди противоречие на техническото задание на закона, но и в този случай, възложителят не е съгласен с тази интерпретация, целяща да подмени вложения от възложителя смисъл на използвания израз „..... да осигури необходимата, съгласно нормативните изисквания, свободна квота ...”, т.е. да предприеме навременни

действия, съгласно нормативните изисквания за получаване на следваща индивидуална квота с оглед непрекъснатост при предоставяне на ваучерите за храна в тригодишния срок на договора, със „запазване на част от квотата за определен Възложител”, с което счита, че изкуствено се навеждат доводи за неизпълнимост и допуснато отклонение от задължителните изисквания на Наредбата.

Въз основа на гореизложеното изпълнителният директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД моли КЗК да остави без уважение жалбата на „Томбоу-България“ ООД срещу негово Решение № ЗОП-Р-172/24.08.2017 г. за откриване на процедурата.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „ТОМБОУ - БЪЛГАРИЯ“ ООД, ГР. СОФИЯ – жалбоподател, вписано в Търговски регистър при Агенцията за вписванията с ЕИК 040336507, със седалище и адрес на управление: гр. София - 1000, район Оборище, бул. „Княз Александър Дондуков“ № 11, ет. 7, 8, представлявано от управителя Манол Панайотов Курдаланов и Жулиен Серж Фредерик Англад, заедно и поотделно.

Б. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД, ГР. КОЗЛОДУЙ – възложител по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 1 от ЗОП, със седалище и адрес на управление: гр. Козлодуй, площадка АЕЦ Козлодуй.

Изпълнителен директор на „АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД, гр. Козлодуй е Иван Тодоров Андреев.

1. С Решение № ЗОП-Р-172/24.08.2017 г. на Изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е открита „открита” по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Отпечатване и предоставяне на ваучери за храна“.

С решението за откриване са одобрени Обявлението за поръчка и документацията за участие в процедурата.

Решението за откриване на процедурата е изпратено за публикуване в Регистъра на обществените поръчки (РОП) на 24.08.2017 г., а е публикувано в РОП на 28.08.2017 г.

Обявлението за поръчка – комунални услуги е изпратено за публикуване в Официален вестник на ЕС на 24.08.2017 г. и е публикувано там на 28.08.2017 г.

2. В раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението е записано следното:

Списък и кратко описание на критериите за подбор:

1. Участникът да е изпълнявал дейности/услуги с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, за последните 3 години от датата на подаване на офертата. Изпълнени са тези дейности/услуги, осъществяването на които е приключило.

Съответствието с критерия за подбор се удостоверява в Част IV, Раздел В, т.1б) от ЕЕДОП с посочване на информация за услугите с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, с посочване на стойностите, датите и получателите.

В случаите по чл. 67, ал. 6 от ЗОП изискването по т. 1 се доказва със Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка с посочване на стойностите, датите и получателите заедно с доказателство за извършената услуга.

Съответствието с критерия за подбор се декларира в ЕЕДОП, а участникът, определен за изпълнител, при сключване на договор представя доказателства за съответствие, както следва:

1. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената

поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга.

Възложителят може да изиска по всяко време представяне на цитираните доказателства за информацията посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

Изисквано минимално/ни ниво/а:²

По т. 1: Участникът да има изпълнени минимум една дейност/услуга, която да е са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, за последните 3 години от датата на подаване на офертата (под “идентични или сходни с предмета на поръчката” се разбира отпечатване и предоставяне/доставка на ваучери за храна. Изпълнени са тези услуги, осъществяването на които е приключило. Обемът е без значение.

3. В „УКАЗАНИЯ за подготовка на офертата за участие в открита процедура ...” от документацията е записано следното:

1.2. Участник в процедура за възлагане на обществена поръчка може да бъде всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, както и всяко друго образувание, което има право да изпълнява строителство, доставки или услуги съгласно законодателството на държавата, в която то е установено.

2. Изисквания към офертата:

Офертата се изготвя по образца приложен към документацията, и съдържа опис на представените документи и декларации.

2.1. Документи и информация относно условията, на които следва да отговарят участниците (включително изискванията за технически и професионални способности):

2.1.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката.

Участникът следва да посочи в част IV Критерии за подбор, букви „А” на ЕЕДОП:

- Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност – Участникът има ли валидно разрешение за извършване на дейност като оператор на ваучери за храна по реда на Наредба № 7/09.07.2003г. за условията и реда за издаване и отнемане на разрешение за извършване на дейност като оператор на ваучери за храна и осъществяване на дейност като оператор, издадена от МТСП и МФ, както и да не е в процедура по отнемане на разрешението.

Участникът следва да посочи в част IV Критерии за подбор, букви „В” на ЕЕДОП:

- За техническите и професионални способности по чл. 64 ал. 1 и ал. 3 от ЗОП, посочени от възложителя в обявлението за обществена поръчка, а именно:

2.1.1.1. участникът изпълнявал ли е дейности/услуги, които да са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, за последните 3 години от датата на подаване на офертата. (под “идентични или сходни с предмета на поръчката” се разбира отпечатване и предоставяне/доставка на ваучери за храна). Изпълнени са тези услуги, осъществяването на които е приключило.

2.1.1.2. участникът има ли сключени действащи договори минимум с три големи търговски вериги в страната, както и има ли сключен действащ договор с минимум един обект/магазин от голяма търговска верига в региона на гр. Козлодуй, в които да могат да се реализират представените ваучери за храна.

.....

2.1.5. Участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на

трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност.

2.2. Техническо предложение, съдържащо:

2.2.1. Организация на работа по време на изпълнение на поръчката – описва се процеса на работа при изпълнение на поръчката от получаване на заявката до получаване на ваучерите

2.2.2. Начин на комплектоване на ваучерите, вкл. и на клиентските карти за отстъпка (ако има такива) – посочва се как ще се комплектоват ваучерите, как ще се получават, разпределението на ваучерите. Представят се и по един образец на ваучерите с купюри от по 1, 2, 5, 10 и 20 лв., комплектовани за раздаване, както и клиентски карти за отстъпка (ако се предлагат отстъпки).

2.2.3. Списък с търговските обекти, които приемат отпечатаните от участника ваучери за храна, като минимум три са големи търговски вериги в страната и минимум една голяма търговска верига е в региона на гр. Козлодуй. В списъка се посочват и обектите, които ще предлагат отстъпки от стойността на касовия бон при заплащане с ваучери, със съответната отстъпка.

2.2.4. Предлагани отстъпки и брой обекти предлагащи отстъпка – посочва се процента отстъпка за различните видове търговски вериги, както и броя обекти предлагащи над 2% отстъпка, съгласно приложения образец.

2.3. Ценово предложение, съдържащо:

2.3.1. Предлагана цена – Участникът предлага стойност на услугата за отпечатване и предоставяне на заявените ваучери за храна за 1 месец и обща стойност на договора **в абсолютна сума** (положително число, различно от нула, закръглено до втория знак след десетичната запетая – чл. 24 от ЗБНБ), съгласно приложения образец на предлагана цена. В стойността на услугата да бъдат включени комисионната на оператора, всички разходи по отпечатването на ваучерите за храна, комплектоването, включително и разходите за доставка на същите, до момента на предаването им на Възложителя и начислената печалба.

5. Разглеждане и оценка на офертите

5.1. Комисия, назначена от Възложителя ще разгледа и оцени офертите и ще ги класира съгласно предварително обявения критерий за възлагане – икономически най-изгодна оферта.

3. В „Техническо задание“ от документацията за участие в процедурата е записано следното:

1. Предмет на дейността

Ежемесечно отпечатване и предоставяне на ваучери за храна, предназначени за работниците и служителите на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД, работещи в среда на йонизиращи лъчения, по чл. 285 от КТ и чл. 55 на Колективния трудов договор при спазване на изискванията на Наредба № 11 от 21.12.2005 г. и за работниците и служителите на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД, работещи извън среда на йонизиращи лъчения, на основание чл. 294 от КТ.

2. Обем на извършваната услуга

2.1. Обемът на извършваната услуга ежемесечно се определя на база отработените от служителите човекодни през месеца и стойността на 1 храноден.

3. Организация на работата по изпълнение на услугата

Изпълнението на работата по “Отпечатване и предоставяне на ваучери за храна”, може да стартира след двустранно подписан Договор за изпълнение на услугата, предмет на настоящото техническо задание, за срок от три години от влизането му в сила.

3.1. План за изпълнение на дейностите по услугата

Отпечатването и доставката на ваучери се извършва само въз основа на изрична писмена заявка от страна на Възложителя ежемесечно;

3.1.2. Операторът на услугата отпечатва и предоставя ваучери е номинална стойност (един) лв., 2.00 (два) лв., 5.00 лв. (пет), 10.00 лв. (десет) и 20.00 (двадесет) лв. и комплектовани по предоставената от Възложителя предварителна заявка.

3.1.3. Възложителят ежемесечно, до 5-то число на месеца, подава писмени заявки за отпечатване и доставка на ваучери по т. 2, в които са посочени лицата имащи право на ваучери за храна, основанието за получаване на ваучерите за храна (Наредба 11 или чл. 294 от КТ), полагащата се сума за месеца на всеки служител по количества и номинал на купюри от 1.00 (един) лв., 2.00 (два) лв., 5.00 лв. (пет), 10.00 лв. (десет) и 20.00 (двадесет) лв.;

3.1.4. Операторът предоставя на Възложителя ваучерите за храна след заплащане на номиналната стойност на ваучерите и възнаграждението на Оператора, съгласно изискванията на Наредба № 7 на МТСП и МФ от 09.07.2003 г.

3.1.5. Номиналната стойност на ваучерите се превежда по специални банкови сметки, открити от операторите, наречени "Ваучери за храна";

3.1.6. Заплащането на номиналната стойност и възнаграждението на Оператора се извършва до 3 (три) работни дни от получаването по електронна или обикновена поща на фактурите за номиналната стойност и възнаграждението на Оператора за отпечатване и предоставяне на ваучерите съобразно със заявката от т. 3.1.3;

3.1.7 Операторът е задължен да отпечата и достави ваучерите за храна на адреса, посочен от Възложителя в срок до 5 (пет) работни дни от датата на плащането на номиналната стойност на ваучерите и възнаграждението по отпечатване и предоставянето на ваучерите, в съответствие с чл. 13 на Наредба № 7 от 09.07.2003 г.;

3.1.10. Операторът следва да предоставя на Възложителя актуализиран списък с търговските обекти, които приемат отпечатаните от него ваучери за храна до 3 дни след настъпване на изменението в списъка;

3.1.11. Доставените ваучери да могат да се използват като валидно платежно средство, в срока на тяхната валидност, която да е не по-кратка от 90 календарни дни, считано от датата на доставяне;

3.1.12. Възложителят няма ангажименти към финансовите взаимоотношения между Оператора и обектите за продажба на хранителни продукти и готови храни, в които са използвани ваучерите;

3.2. Условия за изпълнение на услугата

3.2.1. Изисквания към Възложителя

3.2.1.5. Възложителят се задължава да заплаща номиналната стойност и възнаграждението по отпечатване и предоставяне на заявените ваучери с банков превод преди доставката им;

3.2.1.6. Възложителят се задължава да спазва и съблюдава изискванията на чл. 209 от Закона за корпоративното подоходно облагане и Наредба № 7 от 9.07.2003 г.;

3.2.1.7. Осребряването на ваучерите от Оператора на услугата на търговските обекти не поражда никакви договорни или други задължения за Възложителя към доставчиците;

3.2.2. Изисквания към Оператора

3.2.2.1. Операторът трябва да притежава валидно разрешение за извършване на дейност като оператор на ваучери за храна по реда на Наредба № 7 от 9.07.2003 г.;

3.2.2.8. Операторът трябва да има сключени договори с поне три големи търговски вериги, установени на територията на страната (Например: „Била“, „Фантастико“, „СВА“, „Лидл“, „Кауфланд“ и др. или еквивалентни на тях), които да са валидни за срока на договора. Операторът трябва да има сключен договор с поне една голяма търговска

верига, разположена в района на община Козлодуй, който да е валиден за срока на договора.

3.2.2.9. Операторът на услугата да осигури възможност за използването на предоставените ваучери в максимален брой обекти за продажба на хранителни продукти и готови храни, разположени в страната и района на община Козлодуй (гр. Козлодуй, с. Хърлец, с. Гложене, с. Крива Бара и с.Бутан) и районите на съседните на община Козлодуй общини: гр.Оряхово, гр.Мизия, гр. Лом, гр. Враца и селата на териториите на общините Операторът е длъжен да комплектова ваучерите за храна индивидуално за всеки работник и групирани в съответствие с подадената месечна заявка от Възложителя; Операторът на услугата се задължава за срока на действие на договора да осигури необходимата, съгласно нормативните изисквания свободна квота, за предоставяне на ваучери за храна по чл. 294 от КТ, съгласно чл. 12 ал. 5 от Наредба № 7 от 9.07.2003 г.;

3.2.2.15. Операторът предлага месечен размер на услугата (възнаграждението) по отпечатване и доставка на ваучери за храна в абсолютна сума, а не в % от номиналната стойност на ваучерите.

3.2.2.16. Операторът няма задължение да връща размера на номиналната стойност на предоставени ваучери за храна на Възложителя, с изключение на случаите по чл. 11 ал. 5 от Наредба № 7 от 9.07.2003 г.;

3.3. Нормативно-технически документи

Нормативни документи, които трябва да се спазват при изпълнение на дейностите по услугата:

- Кодекс на труда

- Закон за корпоративното подоходно облагане (чл.209)

- Наредба № 7 от 9.07.2003 г. за условията и реда за издаване и отнемане на разрешение за извършване на дейност като оператор на ваучери за храна и осъществяване на дейност като оператор

- Наредба № 11 от 21.12.2005 г. за определяне на условията и реда за осигуряване на безплатна храна и/или добавки към нея им.

4. В „МЕТОДИКА за определяне на комплексната оценка на офертите в процедура ...” от документацията е записано следното:

1. Показатели за оценка на офертата и относителната им тежест в комплексната оценка.

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКАТА ОФЕРТА	ОТНОСИТЕЛНА ТЕЖЕСТ НА ПОКАЗАТЕЛИТЕ В КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА (КТ)
П₁. Процент отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни в големи търговски вериги, чрез предложена клиентска карта за отстъпка	Общо 50 %
П _{1.1} Процент отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни в голяма търговска верига, разположена в района на община Козлодуй*, чрез предложена клиентска карта за отстъпка	20 %
П _{1.2} Процент отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни в голяма търговска верига в страната**, чрез предложена клиентска карта за отстъпка ¹	10 %

П _{1,3} Процент отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни в голяма търговска верига в страната**, чрез предложена клиентска карта за отстъпка ²	10 %
П _{1,4} Процент отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни в голяма търговска верига в страната**, чрез предложена клиентска карта за отстъпка	10 %
П₂. Брой обекти (извън големите търговски вериги), предлагащи над 2% отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни чрез предложена клиентска карта за отстъпка ***	Общо 40 %
П _{2,1} Брой обекти, разположен в <u>района на община Козлодуй</u> , предлагащи над 2% отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни чрез предложена клиентска карта за отстъпка.	20 %
П _{2,2} Брой обекти, разположен в районите на <u>съседните на община Козлодуй общини</u> , предлагащи над 2% отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни чрез предложена клиентска карта за отстъпка.	10 %
П _{2,3} Брой обекти, разположен в <u>страната</u> (без района на община Козлодуй и районите на съседните на община Козлодуй общини), предлагащи над 2% отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни чрез предложена клиентска карта за отстъпка.	10 %
П₃. Стойност на услугата за 1 месец за отпечатване и предоставяне на заявените ваучери за храна	10 %

Района на община Козлодуй обхваща град Козлодуй, с. Хърлец, с. Гложене, с. Крива Бара и с. Бутан.

Районите на съседните на община Козлодуй общини обхващат: град Враца, град Оряхово, град Мизия, град Лом и селата на териториите на общините им.

* **Голяма търговска верига**, разположена в района на община Козлодуй – да се предложи процент отстъпка на веригата, съгласно изискването на т. 3.2.2.8 от Техническото задание

** **Голяма търговска верига в страната** – да се предложи процент отстъпка на веригата, съгласно изискването на т. 3.2.2.8 от Техническото задание.

***Обектите по т. 3.2.2.9 от Техническото задание

^{1, 2, 3} Посочват се трите различни големи търговски вериги съгласно на т. 3.2.2.8 от Техническото задание.

2. Принципи и методи за оценяване на офертите

2.1. При оценка на постъпилите оферти първо се оценява техническата част на офертата, след това финансовата и накрая двете оценки се обединяват в една комплексна оценка.

2.2. Оценката се извършва на базата на определените показатели и подпоказатели и съответната им тежест в общата оценка. Всеки един подпоказател се оценява самостоятелно, като полученият резултат се умножава по коефициента за тежест.

2.3. При оценката на офертата комисията ще използва предоставената от Участника информация в техническата и финансова оферта.

3. Техническа оценка (Тн)

3.1. До техническа оценка се допускат участниците, които са представили оферти, отговарящи на предварително обявените условия (изисквания на ЗОП и документация за участие в процедурата).

3.2. ЗА НУЖДАТА НА ОЦЕНКАТА Е НЕОБХОДИМО ДА СЕ ДОКАЖЕ АНГАЖИМЕНТА НА ОБЕКТите ЗА ПРЕДЛОЖЕНИТЕ ОТСТЪПКИ ОТ СТОЙНОСТТА НА КАСОВИЯ БОН ПРИ ЗАПЛАЩАНЕ С ВАУЧЕР ПРИ ПАЗАРУВАНЕ НА ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ И ГОТОВИ ХРАНИ ЧРЕЗ ПРЕДЛОЖЕНА КЛИЕНТСКА КАРТА ЗА ОТСТЪПКА.

ЩЕ СЕ ПРИЕМАТ ЗА ДОКАЗАТЕЛСТВА: ДЕКЛАРАЦИИИ ЗА АНГАЖИРАНост, СПОРАЗУМЕНИЯ, ДОГОВОРИ ИЛИ ИЗВАДКИ ОТ ТЯХ, КАКТО И ВСЯКО ДРУГО ДОКАЗАТЕЛСТВО, ОТ КОЕТО Е ВИДНА ОТСТЪПКАТА (РАЗМЕР И Т.Н.) И АНГАЖИМЕНТА НА ОБЕКТА ПРИ ПАЗАРУВАНЕ С КЛИЕНТСКА КАРТА ЗА ОТСТЪПКА НА ЛИЦА ОТ АЕЦ КОЗЛОДУЙ ЕАД.

3.5. Оценка по техническите показатели се формира, както следва:

ПОКАЗАТЕЛ	ОТНОСИТЕЛ НА ТЕЖЕСТ В КОМПЛЕКС НАТА ОЦЕНКА	БРОЙ ТОЧКИ И УСЛОВИЯ ЗА ПОЛУЧАВАНЕ
Показатели за оценка на предложението за изпълнение на поръчката:		
<p>П₁. Процент отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни в големи търговски вериги, чрез предложена клиентска карта за отстъпка</p> $P_1 = P_{1.1} * K_{T1.1} + P_{1.2} * K_{T1.2} + P_{1.3} * K_{T1.3} + P_{1.4} * K_{T1.4}$	50 %	<p>Максимално възможен брой точки 100 т.</p> <p>Предложеният процент отстъпка от сметката на касата (офериран като цяло число, в диапазона от 0 до 10% вкл.) получава следната оценка при предложени:</p> <p>0% отстъпка получават 0 точки 1% отстъпка се получават 10 точки; 2% отстъпка се получават 20 точки; 3% отстъпка се получават 30 точки; 4% отстъпка се получават 40 точки; 5% отстъпка се получават 50 точки; 6% отстъпка се получават 60 точки; 7% отстъпка се получават 70 точки; 8% отстъпка се получават 80 точки; 9% отстъпка се получават 90 точки; 10% отстъпка се получават 100 точки.</p>
<p>П₂. Брой обекти (извън големите търговски вериги), предлагачи над 2% отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни чрез предложена клиентска карта за отстъпка</p> $P_2 = P_{2.1} * K_{T2.1} + P_{2.2} * K_{T2.2} + P_{2.3} * K_{T2.3}$	40 %	<p>Максимално възможен брой точки 15т.</p> <p>0 обекта – 0т. 1 обект – 1т. 2 обекта – 2т. 3 обекта – 3т. 4 обекта – 4т. 5 обекта – 5т. 6 обекта – 6т. 7 обекта – 7т. 8 обекта – 8т. 9 обекта – 9т. 10 обекта – 10т. 11 обекта – 11т. 12 обекта – 12т. 13 обекта – 13т. 14 обекта – 14т.</p>

ПОКАЗАТЕЛ	ОТНОСИТЕЛ НА ТЕЖЕСТ В КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА	БРОЙ ТОЧКИ И УСЛОВИЯ ЗА ПОЛУЧАВАНЕ
		Над 15 обекта – 15т.

4. Финансова оценка (Фн)

4.1. Към оценка на предлаганата цена се преминава след приключване на техническата оценка.

4.4. Оценката на предлаганата цена се формира, както следва:

ПОКАЗАТЕЛИ	ОТНОСИТЕЛНА ТЕЖЕСТ В КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА	БРОЙ ТОЧКИ И УСЛОВИЯ ЗА ПОЛУЧАВАНЕ
<p>П₃ - Стойност на услугата за 1 месец за отпечатване и предоставяне на заявените ваучери за храна</p> <p>$P_3 = O_i \cdot K_{T3}$</p>	10 %	<p>Максимално възможен брой точки 100 т.</p> <p>Точките които получава офертата на всеки един участник по показателя се изчисляват по формулата:</p> <p>$O_i = C_{min}/C_i \cdot 100$, където</p> <p>$O_i$ е оценката на i-тата предлагана месечна стойност на услугата,</p> <p>C_{min} е най-ниската предлагана месечна стойност на услугата.</p> <p>C_i е i-тата предлагана месечна стойност на услугата.</p>

4.5. Оценката се записва в съответната графа на таблицата-лист за индивидуална оценка.

5. Комплексна оценка (К_Σ)

5.1. Обединяване на оценките на техническите и финансовите оферти.

След определяне на оценките по отделните показатели, те се сумират както следва:

$$K_{\Sigma} = P_1 + P_2 + P_3$$

P_n е оценката по съответния показател за оценка,

K_{Tn} е коефициента за тежест за съответния подпоказател.

6. Крайно класиране на участниците

6.1. Крайното класиране на участниците се извършва по величината на средноаритметичната оценка E_n , събрана от всеки от допуснатите до класиране участници.

6.2. На първо място се класира участникът с най-висока оценка (най-голям брой точки = E_n).

6.3. В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта чийто месечна цена на услугата за производство и предоставяне на безплатна храна на работниците и служителите е по-ниска. При невъзможност да се определи и по този ред, комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти.

6.4. Комисията изготвя доклад от своята работа до Възложителя, в който му предлага класиране на участниците. Неразделна част от доклада са таблиците-листи за индивидуална и окончателна оценка.

5. В Разяснение, изх. № 3779/15.09.2017 г., възложителят е дал следните отговори във връзка с постъпили въпроси от заинтересовано лице по процедурата:

ВЪПРОС 1: Съгласно указанията от методиката за оценка, има 3 критерия за оценка: П1; П2 и П3. Всеки от критериите има съответната тежест. За П1 и П2 съгласно указанието от

т. 3.4 оценката се умножава по съответния коефициент на тежест Кт.

При нашата проверка на формулите за изчисление установихме следното: П1 максималните точки са 100, а за П2 максималните точки са 15. Това би било разбираемо ако целта е да се създаде различна тежест между критериите, но това е вече направено с относителна тежест 50% за П1 и 40% за П2.

Моля да ни разясните по-подробно как ще се изчисли оценката за П1, където за П1.1; П1.2; П1.3; П1.4 като се вземат два варианта?

Първи вариант с максимален брой получени точки 100 за всеки от четирите показателя и втори с 10 точки за всеки от четирите показателя. За всеки от двата варианта не става ясно, как ще се изчисли всеки от показателите.

Пример: 1) П1.1=100т и Кт1.1 е 20%. Това означава ли че: П1.1= (100x20)/100=20? При максимални оценки за останалите показатели П1.2=10; П1.3=10 и П1.4=10 От тук следва ли че П1=50?

Втори вариант с 10 точки, където П1.1=10точки и Кт1.1 е 20%.

Това означава ли че: П1.1= (10x20)/100=2? При същите оценки за останалите показатели П1.2=1; П1.3=1; П1.4=1. От тук следва ли че П1=5?

ОТГОВОР: Да.

ВЪПРОС 2: Моля да укажете дали са правилни или не нашите изчисления и ако не са правилни да ни представите верния метод?

ОТГОВОР: Да, правилни са изчисленията.

ВЪПРОС 3: Бихте ли ни посочили по-подробно как ще се изчисли оценката за П2, където за П2.1; П2.2; П2.3 се вземат два варианта?

Първи вариант с максимален брой обекти с предоставена отстъпка и съответно максимален брой точки 15 за всеки от трите показателя.

Втори вариант с предоставени 10обекта и съответно 10точки за всеки от трите показателя. За двата варианта не става ясно как ще се изчисли всеки от показателите.

Пример 1) П2.1=15точки и Кт2.1 е 20%. Това означава ли, че П2.1= (15x20)/100=3? При максимални оценки за останалите показатели П2.2=1,5; П2.3=1,5. Моля да укажете от тук следва ли, че при максимална оценка П2=6.

Пример 2) П2.1=10точки и Кт2.1 е 20%. Това означава ли, че П2.1= (10x20)/100=2? При същите оценки за останалите показатели П2.2=1; П2.3=1. От тук следва ли, че П2=4.

ОТГОВОР: Да, правилни са изчисленията.

ВЪПРОС 4: Моля да укажете да ли са правилни или не нашите изчисления и ако не са правилни да ни предоставите верния метод? Като допълнение към горните въпроси, ако приемем, че предоставената ценова оферта от нашето дружество е с най-ниска цена и изчислената методика за П3 би дала 100 точки, то следващото изчисление съгласно т. 5 Комплексна оценка при двата описани сценария по-горе би довело до К= П1+П2+П3?

Моля да ни укажете дали са ни правилни разсъжденията при „вариант 1” и „вариант2” ?

$$\text{Вариант 1} = 50+6+100= 156$$

$$\text{Вариант 2} = 5+6+100 = 111$$

Разглеждайки подробно методиката за оценка установяваме, че според относителната тежест на показателите съответно П1 е с 50% тежест, П2 е с 40% тежест и П3 с 10% тежест. Така погледнато извода е, че за Възложителя най-важен критерий в оценката е П1, след това П2 и на последно място П3.

Направените от нас изчисления ни объркваат, защото дори при максимален резултат за П1иП2 то получените точки видимо показват, че П3 е с най-голяма тежест. П2 с максимално възможни точки 6 на практика почти не би повлиял в крайната оценка.

Моля да ни укажете дали са правилни изчисленията ни или има пропуск в тях и ако има пропуск да ни посочите верния метод за изчисление?

ОТГОВОР: Изчисленията не са правилни. Пропуснато е да се умножат точките по показател ПЗ с коефициента за тежест, който е 10%, т.е. 100 точки * 10% = 10. Така максималният резултат за показател ПЗ в общата оценка е 10, а не 100. Също така, във вариант 2 по показател П2 резултатът е 4 (както сами правилно сте изчислили във въпрос 3, пример 2), а не 6, както неправилно е посочено във въпрос 4, вариант 2.

5.1. В Разяснение по документацията, изх. № 3981/25.09.2017 г., възложителят е дал отговори на следните въпроси:

ВЪПРОС 1: Във връзка с използването на понятието „голяма търговска верига“ в Документацията за участие в открита процедура с предмет „Отпечатване и предоставяне на ваучери за храна“, моля да разясните какво се разбира под „голяма търговска верига“, понеже това не става ясно, включително и от дадените в т.3.2.2.8 от Техническо задание № 16.ДСД.ТЗ.159/ 01.11.2016г. примери за такива „големи търговски вериги“?

Във връзка с Въпрос 1, моля да разясните също така и следното:

ВЪПРОС 2: Минимално колко на брой обекти следва да има една верига, за да се счита тя за „голяма търговска верига“?

ВЪПРОС 3: В минимум колко населени места е необходимо една „верига“ да има обекти, за да бъде счестена за „голяма търговска верига“?

ОТГОВОР 1, 2 и 3: Голяма търговска верига включва еднотипни или от един и същи формат големи магазини, с общо управление по отношение на: продуктова, ценова, рекламна, промоционална и кадрова политика, с обща система за управление на стоковите запаси и единна информационна система.

Под „големи търговски вериги“ могат също неизчерпателно да се разбират и тези, дефинирани в съдебната практика (напр.: Решение № 1460 от 03.02.2014г. на ВАС; Решение № 10820 от 17.07.2013г. на ВАС; Решение № 331от 18.05.2016г. на КЗК; Решение № 507 от 10.05.2010г. на КЗК; Решение № 284 от 21.03.2013г. на КЗК; Решение № 338 от 18.03.2011г. на КЗК и други).

В допълнение, в свое Решение № 1199/30.09.2010г. КЗК дефинира модерната търговия. В постоянната си практика ЕК разглежда самостоятелния пазар на търговията с бързооборотни стоки. Супер и хипермаркетите са представители на т.нар. „модерна търговия“. Това са търговски обекти с голяма площ и продуктово разнообразие, които обикновено действат в рамките на търговската верига. Приема се, че търговските вериги функционират при поне три обекта с еднакво лого и име, обща собственост или друга форма на свързаност. Те обикновено си приличат по асортимент, цена, както и по подредбата на съответните продуктови групи. Удобството на пазаруване, широкия продуктов асортимент, достъпа с автомобил, паркинг и др. са част от основните характеристики на големите вериги.

ВЪПРОС 4: Дали под „голяма търговска верига“ се разбира единствено верига от магазини за хранителни стоки или такива биха били също така и вериги от ресторанти, закувални, барчета, капанчета, кафенета, бистра, локали, пивници, клек шопове и т.н. във връзка с разпоредбата на чл.2, ал.2 от Наредба № 7 от 9 юли 2003 г. за условията и реда за издаване и отнемане на разрешение за извършване на дейност като оператор на ваучери за храна и осъществяване дейност като оператор?

ОТГОВОР 4: Моля, имайте предвид отговор № 1, 2 и 3.

ВЪПРОС 5: В Методиките за определяне на комплексната оценка на офертите, Показатели за оценка на техническите оферти е дадено, че:

– П_{1.1} Процент отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни в голяма търговска верига, разположена в района на община Козлодуй*, чрез предложена клиентска карта за отстъпка.

– П_{1.2} - П_{1.4} Процент отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни в голяма търговска верига в страната**, чрез предложена клиентска карта за отстъпка.

В т. 3.2.2.8. от Техническото задание не става безусловно ясно дали трите големи търговски вериги, установени на територията на цялата страна, трябва да са различни от голямата търговска верига, разположена в района на община Козлодуй. Моля, разяснете как ще бъде оценена офертата на участник, ако същият предложи отстъпка с голяма търговска верига съгласно изискването на т. 3.2.2.8. от Техническото задание, която има търговски обекти както на територията на община Козлодуй (и следователно отговаря на П_{1.1}), така и обекти на територията на страната (и следователно отговаря на един от показателите и П_{1.2}, П_{1.3} и П_{1.4})?

При такава хипотеза означава ли, че за предложената отстъпка от съответната голяма търговска верига офертата на този участник ще бъде оценена едновременно по показател П_{1.1} и по П_{1.2} - П_{1.4}, и ако не означава, то тогава как ще бъде оценена офертата – по показател П_{1.1} или по някой от показателите П_{1.2} - П_{1.4}.

ОТГОВОР 5: Отстъпката от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни в голяма търговска верига, разположена в района на община Козлодуй ще бъде оценявана по показател П_{1.1}.

Отстъпката от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни в големите търговски вериги в страната ще бъде оценявана по показатели П_{1.2} - П_{1.4}.

Трите големи търговски вериги трябва да са различни от тази, в района на община Козлодуй, което е видно както от текста на Техническото задание, така и от наличието на четири броя подпоказатели за оценка по П₁.

6. „Томбоу – България“ ООД, гр. София подава жалба в КЗК срещу Решение № ЗОП - Р - 172/24.08.2017 г. на Изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, гр. Козлодуй за откриване на процедурата, изпратена по пощата и заведена в деловодството на КЗК с вх. № ВХР - 2021/25.09.2017 г. (п.к. 21.09.2017 г.), по която е образувано производство по преписка № КЗК – 870/05.10.2017 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Томбоу – България“ ООД, гр. София срещу Решение № ЗОП - Р - 172/24.08.2017 г. на Изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, гр. Козлодуй е подадена от заинтересовано лице, пред надлежен орган, на 21.09.2017 г., на основание чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП в 10-дневния преклузивен срок от изтичането на срока по чл. 100, ал. 3 – срещу решението за откриване на процедурата (28.08.2017 г.), поради което същата е процесуално допустима.

КЗК намира за неоснователно възражението на възложителя, че жалбата на „Томбоу – България“ ООД е недопустима, тъй като от една страна, в жалбата не се съдържат конкретни твърдения, по какъв начин и как е засегнато правото на участие на жалбоподателя, а от друга – ако жалбоподателят е изчерпал последно получената индивидуална квота до края на 2017 г., поради което с оглед забраната в чл. 11, ал. 1, т. 4 от Наредбата, той не би могъл да бъде изпълнител по нов договор за отпечатване и предоставяне на ваучери за храна, независимо кой е възложителят, и съответно не би могъл да бъде участник в оспорваната процедура, а оттам и нямал качеството на заинтересовано лице и жалбата му била процесуално недопустима.

Съгласно §2, т. 14 от ДР на ЗОП „заинтересовано лице“ е всяко лице, което има или е имало интерес от получаването на определена обществена поръчка и на което е нанесена или може да бъде нанесена вреда от твърдяното нарушение. КЗК намира, че

така дадената легална дефиниция определя като заинтересовани лица максимално широк кръг правни субекти. Още повече, че съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от ЗОП кандидат или участник в процедура за възлагане на обществена поръчка може да бъде всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, както и всяко друго образувание, което има право да изпълнява строителство, доставки или услуги съгласно законодателството на държавата, в която то е установено.

Видно от публикуваната информация на интернет-страницата на Министерството на финансите, броят на оставащите индивидуални квоти до изчерпване на общата годишна квота за 2017 г. е 0 (нула), т.е. към настоящия момент са изчерпани всички индивидуални квоти и в този смисъл, който и да е оператор на ваучери за храна да бъде определен за изпълнител на обществената поръчката, открита от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, би могло да се окаже, на практика, че не би могъл да започне да изпълнява предмета на поръчката преди получаване на нова квота за 2018 г., получена със заповед на Министъра на финансите, в случай, че същият има действащи договори с много други работодатели, на които дължи отпечатване на ваучери за храна до края на 2017 г. Това би било проблем евентуално при бъдещото изпълнение предмета на поръчката, но не следва да се обвързва с правния интерес на лице, подало жалба срещу решението за откриване на процедурата.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Първото твърдение на жалбоподателя е, че в конкретния случай с поставянето на критерии за договаряне на отстъпка с „големите търговски вериги“ при отпечатване и предоставяне на ваучери за храна се ограничава конкуренцията и се нарушава равнопоставеността на участниците по две причини: 1) този критерий на практика задължава оператора на ваучери, участник в процедурата, да договаря отстъпки с „големи търговски вериги“ в полза на служителите на възложителя, което не е свързано с предмета на поръчката и 2) този критерий фиксира броя на „големите вериги магазини“, с които следва да се уговорят тези отстъпки - а именно на 4 (3, от които да са установени на територията на страната и 1 - разположена в района на община Козлодуй), което не е обосновано и не е аргументирано, като в противоречие на Наредба № 7 от 9 юли 2003 г., където са изброени множество различни търговски обекти, предлагащи храна за човешка консумация, възложителят оценява Оператора само по един от тези видове - „големи търговски вериги“.

КЗК намира твърдението за основателно.

Съгласно чл. 70, ал. 1 от ЗОП обществените поръчки се възлагат въз основа на икономически най-изгодната оферта. Ал. 2 гласи, че икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на един от следните критерии за възлагане: 1. най-ниска цена; 2. ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, включително разходите за целия жизнен цикъл; 3. оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка. Видно от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, в настоящия случай е избран критерият за възлагане по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП - „оптимално съотношение качество/цена“, като комплексната оценка /КО/ се формира от технически показатели (П1 – 50 % и П2 – 40 %) с обща тежест 90 % и финансов показател П3 (П3 - Стойност на услугата за 1 месец за отпечатване и предоставяне на заявените ваучери за храна) с тежест в КО – 10 %. От изложеното следва, че възложителят е придал най-голяма тежест в комплексната оценка на показател П1 – „Процент отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни

продукти и готови храни в големи търговски вериги, чрез предложена клиентска карта за отстъпка“ (с тежест 50 %), който от своя страна е разделен на 4 подпоказателя: П_{1.1} - Процент отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни в голяма търговска верига, разположена в района на община Козлодуй, чрез предложена клиентска карта за отстъпка – 20 % и П_{1.2}, П_{1.3} и П_{1.4} - Процент отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни в голяма търговска верига в страната (три различни вериги по всеки от трите подпоказателя), чрез предложена клиентска карта за отстъпка - 10 %. И по четирите подпоказателя П_{1.1} - П_{1.4} се присъждат 0 % точки при 0 % отстъпка и по 10 т. за всеки процент отстъпка, фиксиран от възложителя от 1 % до 10 %, т.е. от 10 до 100 т., които 100 т. са максималният брой точки по всеки от четирите подпоказателя. КЗК счита, че така определеният показател П1 - „Процент отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни в големи търговски вериги, чрез предложена клиентска карта за отстъпка“ е поставен в нарушение на разпоредбата на чл. 70, ал. 5 от ЗОП, тъй като не е свързан с предмета на поръчката. На основание чл. 209, ал. 6 от Закона за корпоративното подоходно облагане е издадена Наредба № 7 от 9.07.2003 г. за условията и реда за издаване и отнемане на разрешение за извършване на дейност като оператор на ваучери за храна и осъществяване дейност като оператор (накратко Наредба № 7). Следователно механизмът на действие на ваучерната верига нормативно се регламентира с Наредба № 7. Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от Наредбата предоставяните ваучери за храна са средство за замяна, посредством което ползвателите получават храна и хранителни продукти срещу номиналната стойност на ваучерите в ресторанти, заведения за бързо обслужване, както и в обекти за търговия с храни, включително магазини за хранителни стоки, супермаркети, хипермаркети и др., осъществяващи дейност в съответствие с изискванията на Закона за храните. При издаването и предоставянето на ваучерите за храна вземат участие и формират правоотношения следните страни: оператори; работодатели / възложители; работници и служители и наети по договори за управление и контрол лица (ползватели); доставчици (търговци). Операторите на ваучерите за храна предоставят на две различни групи потребители два различни вида услуги, свързани с ваучерите за храна, които издават: 1) услуги по отпечатване и предоставяне на ваучери за храна на работодатели и 2) услуги по осребряване на ваучери за храна, предадени от търговски обекти. Двете посочени услуги имат различно съдържание и функционално предназначение. Възнаграждението на операторите на ваучери за храна от работодателите следва да покрива направените разходи по отпечатването, докато това, което е получено от доставчиците следва да покрива разходите за осребряване. Същото систематично следва от разпоредбите на Наредба № 7, в която е указано кои разходи на оператора на ваучери за храна се заплащат от работодателя (чл. 13, ал. 2 - заплащане на номиналната стойност и възнаграждението по отпечатване на ваучерите за храна) и кои от търговските обекти - доставчици (чл. 15, ал. 3 - размер на възнаграждението на оператора за предоставените услуги по осребряване на ваучерите за храна). В Указание за счетоводно отчитане, представяне и данъчно третиране на механизма на предоставяне на ваучерите за храна, изх. № УК – 3/21.03.20105 г., издадено от Министъра на финансите, относно счетоводното отчитане на ваучерите при операторите и от гледна точка на последователността на процеса условно са обособени следните етапи: *Първи етап* - Паричен превод в размер на номиналната стойност на договорените ваучери за храна, *Втори етап* – Начисляване на договореното възнаграждение с работодателя, респективно търговеца (съгласно чл. 13, ал. 2 и чл. 15, ал. 3 от Наредба № 7); *Трети етап* – Ефективно предоставяне на ваучерите под формата на книжа (чл. 17, 18 и 19 от Наредба № 7); *Четвърти етап* – Отчитане на ваучерите, предоставени за осребряване от търговците;

Пети етап – Заплащане на търговците на номиналната стойност на отчетените ваучери. Следователно в предмета на обществената поръчка: „Отпечатване и предоставяне на ваучери за храна“ не попада дейността по договаряне с обекти за търговия с храни на отстъпка от стойността на касовия бон при пазаруване с ваучери за храна, още повече че търговските обекти плащат на операторите на ваучери възнаграждение за осребряване на ваучерите за храна или комисионна, която се плаща за осигурения оборот, който идва от пазаруването в магазините⁹, т.е. моделът на поведение е обратен – магазините плащат на операторите на ваучери за храна, а в настоящия случай се иска операторите на ваучери да договорят с доставчиците (големите търговски вериги) процент отстъпка от касовия бон в полза на ползвателите (работниците) на работодателя. В чл. 16, т. 4 от Наредба № 7 е разписано, че доставчиците, които са сключили договор за обслужване на ползватели с оператор, са длъжни да прилагат изискванията и ограниченията, предвидени в тази наредба и в договора с оператора, при приемане на отпечатаните от оператора ваучери за храна, включително да продават храни и хранителни стоки по цени, обявени в съответния търговски обект, без да включват надценка или да коригират цените с размера на възнаграждението, дължимо на оператора. Следователно законодателят е въвел забрана при пазаруване с ваучери доставчиците да ощетяват финансово ползвателите (работниците) и въпреки че няма забрана в обратната хипотеза – обектите за търговия с храни да правят на ползвателите отстъпка от цената при пазаруване в магазините с ваучери за храна от стойността на касовия бон, то при възлагане на обществена поръчка по отпечатване и предоставяне на ваучери за храна такива показатели за оценка не следва да се включват, тъй като не са пряко свързани с предмета на поръчката. Такива задължения на посредник операторът няма съгласно Наредба № 7 и не следва да му се вменяват, с оглед разрешителния режим и спецификите на осъществяваната дейност - разрешенията за извършване на дейност като оператор са безсрочни и се издават веднъж годишно от министъра на финансите въз основа на конкурс, като се разпределя обща и индивидуална квота - единственият механизъм за контролиране на косвените разходи (загуби) за държавния бюджет (от необлагане с данъци и осигуровки на тези социални придобивки¹⁰). Целта на ваучерите за храна като средство за замяна, посредством което ползвателите получават храна и хранителни продукти срещу номиналната стойност на ваучерите, е да се предостави на последните една безплатна социална придобивка, която обаче не е обвързана с други финансови условия като намаляване на цената на стоките в търговските обекти за храни чрез заплащане на по-ниска цена от касовия бон при пазаруване с ваучери за храна и регламентира на операторите на ваучери на храна точно определена роля в тази система, а именно: по отпечатване на ваучерите за храна, предоставянето им на работодателите и осребряване на същите при предявяването им от доставчиците (обектите за търговия с храни) срещу съответно получаване на съответно възнаграждение за услугата, получено от работодателите и от доставчиците, както и заплащане на номиналната стойност на ваучерите от страна на работодателите. Също така следва да се отбележи, че чрез поставянето на показател П1 участниците не могат да разчитат на своите технически възможности за изпълнение предмета на услугата, а им се вменяват допълнителни задължения извън нормативно установените за дейността им като оператори на ваучери, а именно - да водят преговори с големите търговски вериги (магазини) за договаряне на процент отстъпка, по-възможност по-висок от този, който ще бъде предложен на техните конкуренти и да зависят от чужда воля, въз основа на която да изготвят своята оферта. Дори и да се приеме, че процент отстъпка от касовия бон е допустимо да се залага като показател за оценка, то последният трябва да е така

⁹ Решение № 1461/11.12.2012 г. на КЗК по преписка № КЗК-704/1165/2011/482/2012 г. – стр. 3

¹⁰ Виж Решение № 552/20.05.2010 г. на КЗК по преписка № 201/2010 г. - в Становище на Министерство на финансите се посочва, че при разпределени ваучери за храна за 200 млн. лв., държавната хазна се лишава от приходи в размер на 35% (размер на общата данъчна и осигурителна тежест) или 70 млн. лв.

формулиран, че да не води до нарушаване на равнопоставеността на участниците и свободната конкуренция.

В рамките на своята оперативна самостоятелност при изготвянето на методиката възложителят има право да определи вида и тежестта на отделните показатели, както и начина на тяхното оценяване, в съответствие със своите потребности, съобразявайки се обаче с принципите на ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, и свободна конкуренция. В конкретния случай, възложителят е счел за целесъобразно да оцени по показател П₁ – „Процент отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни в големи търговски вериги, чрез предложена клиентска карта за отстъпка“, наличието на такава отстъпка, предоставена от участниците за 4 големи търговски вериги, една от които, разположена в района на община Козлодуй, а останалите 3 - в страната. КЗК намира, че така одобрената методика за оценка е изготвена в нарушение на принципа на ЗОП – за равнопоставеност на участниците. В настоящия случай всеки оператор има право да избере сам кои търговски вериги да предложи за изпълнение предмета на поръчката, като процентът отстъпка е еднакъв за всеки такъв обект, стига участникът да оферира числово предложение поне 1 % отстъпка от касов бон, т.е. независимо дали участникът ще предложи отстъпка в: Била, Т-Маркет, СБА, 345, Лидъл или в Кауфланд, получените точки ще бъдат еднакви, съответно неоферирането на процент отстъпка не води до отстраняването на участника, а единствено до получаването на 0 т. по показател П₁ или по някой от включените в него подпоказатели П_{1.1}, П_{1.2}, П_{1.3} и П_{1.4}). Въпреки горното КЗК споделя доводите на жалбоподателя, че в случая би била налице неравнопоставеност, тъй като трима от операторите на ваучери за храна представляват свързани лица и дъщерни дружества на големи търговски вериги - „Билла Сървис“ ЕООД, „Кауфланд Сървис“ ЕООД, „ЦБА Асет Мениджмънт“ АД, свързани съответно със супермаркети „Билла“, супермаркети „Кауфланд“ (търговските вериги „Кауфланд“ и „Лидл“ са част от Schwarz Group) и супермаркети „ЦБА“, което ги поставя в по-благоприятно положение в сравнение с останалите оператори, които не контролират голяма търговска верига. Предвид че по всеки подпоказател от П₁ (П_{1.1}, П_{1.2}, П_{1.3} и П_{1.4}) следва да се предложи различна голяма търговска верига за хранителни стоки, то всеки от операторите, свързани с такава верига - „Билла Сървис“ ЕООД, „Кауфланд Сървис“ ЕООД и „ЦБА Асет Мениджмънт“ АД, би получил повече точки макар и само по един от четирите подпоказателя, като предложи по-голяма отстъпка или съответно повлияе на въпросната верига да не даде такава отстъпка на неговите конкуренти. Видно от интернет-пространството, на територията на гр. Козлодуй има три големи търговски вериги за хранителни стоки, както следва: Т-Маркет, ЦБА и Лидл, като процент отстъпка по този подпоказател (П_{1.1} – 20 %) дава двойно повече точки от другите подпоказатели (П_{1.2}-П_{1.4}), в който случай би имал предимство операторът на ваучери „ЦБА Асет Мениджмънт“ АД и евентуално „Кауфланд Сървис“ ЕООД (в случай че Лидл, имащ самостоятелна търговска политика спрямо „Кауфланд“, макар и двата магазина да са под шапката на една икономическа група – Шварц груп, реши да му даде по-голяма отстъпка от тази на останалите оператори). Вярно е също така, че към настоящия момент не може да се прогнозира бъдещото оценяване, доколкото е налице свобода на договарянето и няма предварителна яснота нито кои оператори на ваучери ще подадат оферта за участие в процедурата на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД (срокът е удължен до 20.11.2017 г., 16:00 ч., съгласно Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ЗОП-Р-243/06.11.2017 г.), нито с кои търговски вериги ще постигнат договорености операторите и за какъв процент отстъпка от касовия бон, нито може да се предположи каква цена за услугата ще предложат за изпълнение на поръчката участниците, предвид изискването да включат всички разходи по отпечатването на

ваучерите за храна, които да не са по-ниски от реалните производствени разходи за тази дейност и да са съобразени с Решение № 1461/11.12.2012 г. на КЗК и Решение № 7005/22.05.2013 г. на ВАС. Всеки по-висок процент отстъпка дори и с една верига може да предреши класирането на участниците, без значение от кой оператор е предложена. Същевременно не може да се прогнозира и поведението на големите търговски вериги, които могат да заложат на друга тактика – да са склонни да предложат на всеки от операторите на ваучери по-голям процент отстъпка от касовия бон с цел при евентуално спечелване на поръчката от който и да е от тях да привлекат по-голям брой клиенти работещи в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, предвид големия брой работници и служители на дружеството и полагащата им се значителна сума за ваучери за храна на месец. Предвид обаче, че единствените сигурни данни са за наличие на оператори на ваучери за храни, свързани с големи търговски вериги, а другите фактори, влияещи върху процента отстъпка са неизвестна величина, то КЗК счита, че е налице неравнопоставеност на участниците в процедурата и показател П1 е в противоречие с разпоредбата на чл. 70, ал. 5 от ЗОП.

Доколкото КЗК намира, че незаконосъобразно е разписан показателят за оценка П1, то не следва да се обсъжда дали възложителят е трябвало да посочи като търговски обекти и останалите, изброени в Наредба № 7, нито дали е обоснован броят на големите търговски вериги.

По показател П2 – „Брой обекти (извън големите търговски вериги), предлагащи над 2% отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер при пазаруване на хранителни продукти и готови храни чрез предложена клиентска карта за отстъпка“ се оценява процента отстъпка от стойността на касовия бон при заплащане с ваучер, но не неговия размер, а броя обекти, които предлагат такава отстъпка. КЗК счита, че този показател също е формулиран в нарушение на чл. 70, ал. 5 от ЗОП, тъй като не е свързан с предмета на поръчката.

КЗК намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че намесата на Оператора в „насочване“ на служителите към определени търговски обекти на база предоставена постоянна отстъпка при плащане с ваучери за храна, би довело до изкривяване на пазара и пренасочване на клиенти от едни доставчици към други, доколкото този въпрос не е свързан с провеждането на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП и би могъл да касае евентуален спор по друг ред – по Закона за защита на конкуренцията и то едва при бъдещо изпълнение на договора за обществената поръчка.

Следващото твърдение на жалбоподателя е, че са поставени неясни критерии за подбор и оценка, тъй като има неяснота относно критерия „голяма търговска верига“ - липсват обективни критерии, на база на които да се прецени кои търговски вериги се считат за такива, поради което е възможно да има различни субективни разбирания за съдържанието на този критерий и да се създаде предпоставка за тълкуване от страна на помощния орган на възложителя, което да доведе до неравнопоставеност по отношение на участниците. Счита още, че е нарушена и разпоредбата на чл. 70, ал. 5, изречение последно от ЗОП, тъй като при липса на яснота относно съдържанието на понятието „големи търговски вериги“, на практика се стига до неограничена свобода на избор и липса на гаранция за реална конкуренция.

КЗК намира твърдението на жалбоподателя за неоснователно.

Видно от Разяснение, изх. № 3981/25.09.2017 г., по документацията, възложителят е отговорил на питане по същата, че голяма търговска верига включва еднотипни или от един и същи формат големи магазини, с общо управление по отношение на: продуктова,

ценова, рекламна, промоционална и кадрова политика, с обща система за управление на стоковите запаси и единна информационна система. Под „големи търговски вериги“ могат също неизчерпателно да се разбират и тези, дефинирани в съдебната практика (напр.: Решение № 1460 от 03.02.2014г. на ВАС; Решение № 10820 от 17.07.2013г. на ВАС; Решение № 331 от 18.05.2016г. на КЗК; Решение № 507 от 10.05.2010г. на КЗК; Решение № 284 от 21.03.2013г. на КЗК; Решение № 338 от 18.03.2011г. на КЗК и други). В допълнение, в свое Решение № 1199/30.09.2010 г. КЗК дефинира модерната търговия. В постоянната си практика ЕК разглежда самостоятелния пазар на търговията с бързооборотни стоки. Супер и хипермаркетите са представители на т.нар. „модерна търговия“. Това са търговски обекти с голяма площ и продуктово разнообразие, които обикновено действат в рамките на търговската верига. Приема се, че търговските вериги функционират при поне три обекта с еднакво лого и име, обща собственост или друга форма на свързаност. Те обикновено си приличат по асортимент, цена, както и по подредбата на съответните продуктови групи. Удобството на пазаруване, широкия продуктово асортимент, достъпа с автомобил, паркинг и др. са част от основните характеристики на големите вериги. С оглед гореизложеното, следва да се приеме, че с разяснението на възложителя е внесена яснота относно понятието „голяма търговска верига“ и същото не може да се тълкува субективно от помощния орган на възложителя при разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедурата, доколкото има ясни и обективни условия, на които последните следва да отговарят.

Жалбоподателят твърди още, че изискването за представяне на доказателства за определен брой сключени договори с „големи търговски вериги“ при подаване на техническото предложение от участник в процедурата представлява „скрит“ критерий за подбор на участници по смисъла на чл. 59 от ЗОП, който обаче в нарушение на чл. 59, ал. 5 от ЗОП не е посочен като такъв. Поради това за участниците не е ясно и как ще бъдат допускани и оценявани в процедурата, ако например не са предоставили такива договори или са предоставили по-малък брой.

КЗК намира твърдението за основателно.

Видно от раздел III.1.3. „Технически професионални възможности“ от Обявлението за поръчка като критерий за подбор е поставено минимално изискване участникът да има изпълнени минимум една дейност/услуга, която да е са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, за последните 3 години от датата на подаване на офертата (под „идентични или сходни с предмета на поръчката“ се разбира отпечатване и предоставяне/доставка на ваучери за храна, като няма изискване за сключени договори с големи търговски вериги, от което следва, че такъв критерий за подбор не е поставен от възложителя. Същевременно в „Указания за подготовка на офертата“ от документацията изрично е записано, че участникът следва да посочи в част IV „Критерии за подбор“, буква „В“ на ЕЕДОП за техническите и професионални способности по чл. 64, ал. 1 и ал. 3 от ЗОП, посочени от възложителя в обявлението за обществена поръчка, а именно: 2.1.1.1. участникът изпълнявал ли е дейности/услуги, които да са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, за последните 3 години от датата на подаване на офертата ...; 2.1.1.2. участникът има ли сключени действащи договори минимум с три големи търговски вериги в страната, както и има ли сключен действащ договор с минимум един обект/магазин от голяма търговска верига в региона на гр. Козлодуй, в които да могат да се реализират представените ваучери за храна. Предвид изричното изискване участникът да посочи в част IV „Критерии за подбор“, буква „В“ на ЕЕДОП за техническите и професионални способности по чл. 64, ал. 1 и ал. 3 от ЗОП такава информация - дали има сключени действащи договори минимум с три големи търговски вериги в страната и с минимум един с минимум един обект/магазин от голяма търговска

верига в региона на гр. Козлодуй, в които да могат да се реализират представените ваучери за храна, то следва извода, че възложителят го разглежда като критерий за подбор, независимо че не е предвидил санкция за неизпълнението на това условие – отстраняване от участие в процедурата. По този въпрос има празнина в документацията за участие в процедурата. В случая такова посочване в ЕЕДОП, IV „Критерии за подбор“, буква „В“ е незаконосъобразно от една страна поради това, че такъв критерий за подбор не фигурира в изрично изброените в разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗОП, а от друга – поради факта, че няма поле в ЕЕДОП, в което да може да се посочи такава информация.

Следващото твърдение на жалбоподателя е, че техническото задание е в противоречие със закона, тъй като съгласно т. 3.2.2.15. *„Операторът на услугата се задължава за срока на действие на договора да осигури необходимата, съгласно нормативните изисквания свободна квота, за предоставяне на ваучери за храна по чл. 294 от КТ, съгласно чл. 12, ал. 5 от Наредба № 7 от 09.07.2003 г.“*, което „запазване“ на част от квотата за определен възложител не е възможно с оглед Наредба № 7 от 09.07.2003 г., постановяваща, че общата годишна квота за предоставяне на ваучери за храна се утвърждава със Закона за държавния бюджет на Република България за съответната година, а операторите на ваучери за храна доставят необходимото количество ваучери до изчерпване на определената обща годишна квота. Когато номиналната стойност на предоставените от оператор на работодатели ваучери за храна, по последно получената индивидуална квота, превишава 80 на сто от тази индивидуална квота, операторът има право да подаде заявление за получаване на следваща индивидуална квота. Следователно операторът не може да заяви последваща квота на база предвиждане за поръчки и постъпления, нито може да „запазва“ за свои клиенти ваучери от определена квоти. Жалбоподателят сочи, че за 2017 г. общата годишна квота е изчерпана през месец август. Следователно не е възможно „запазване“ на част от квотата за определен възложител.

КЗК намира твърдението за неоснователно.

Действително в Техническото задание се съдържа такъв текст – т. 3.2.2.14, а не т. 3.2.2.15, както е посочено в жалбата на „Томбоу – България“ ЕООД. КЗК счита, че посоченото условие обаче е извадено от контекста. Същото се намира в раздел 3.2. „Условия за изпълнение на услугата“ и касае задълженията на Оператора - бъдещ изпълнител на поръчката. В тази връзка КЗК споделя изразеното от възложителя становище по преписката, че вложеният от възложителя смисъл на използвания израз *„... да осигури необходимата, съгласно нормативните изисквания, свободна квота ...”*, е да предприемат навременни действия, съгласно нормативните изисквания за получаване на следваща индивидуална квота с оглед непрекъснатост при предоставяне на ваучерите за храна в тригодишния срок на договора, а не да се декларира неизпълнимо условие.

С оглед гореизложеното КЗК намира, че жалбата на „Томбоу - България“ ООД, гр. София срещу Решение № ЗОП-Р-172/24.08.2017 г. на Изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка е основателна, поради което и искането на жалбоподателя за присъждане на направените разноски по преписката на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП следва да се уважи, като се възложи на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД да заплати на дружеството-жалбоподател направените разноски в процедурата – платена държавна такса в размер на 4 500 лв. (четири хиляди и петстотин лева) и адвокатско възнаграждение, но в намален размер – 1000 лв. (хиляда лева) вместо претендираните и доказани с Фактура № 000000818/15.11.2017 г. и платежно нареждане – 3056.92 лв. (платени по банков път), след уважено възражение на процесуалния представител на възложителя за прекомерност, или общо в размер на 5 500

лв. (пет хиляди и петстотин лева).

Относно искането на процесуалния представител на възложителя – ст. юрк. Д. Донков (с пълномощно), направено в откритото заседание по разглеждане на преписката, КЗК да му присъди юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода от спора и на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, същото следва да се остави без уважение.

След извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 215, ал. 2, т. 2 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

РЕШИ:

1. ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО Решение № ЗОП-Р-172/24.08.2017 г. на Изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за откриване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Отпечатване и предоставяне на ваучери за храна“;

2. ВЪЗЛАГА на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, гр. Козлодуй да заплати на „Томбоу - България“ ООД, гр. София с ЕИК 040336507 направените разноски в производството пред КЗК в размер на 5 500 лв. (пет хиляди и петстотин лева);

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, гр. Козлодуй за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Юлия Ненкова

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Анна Янева

.....
Георгица Стоянова

.....
Красимир Витанов

.....

Красимир Зафиров

.....
Пламен Киров